



# **PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS**

## **SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL**

---

### **CRITÉRIOS TÉCNICOS DA LICITAÇÃO**

#### **Sumário**

<b>1. DO CONTEÚDO DO ENVELOPE “DOCUMENTOS DE HABILITAÇÃO”</b>	<b>2</b>
1.1 QUALIFICAÇÃO TÉCNICA	2
<b>2. DO CONTEÚDO DO ENVELOPE PROPOSTA TÉCNICA</b>	<b>3</b>
2.1. Experiência Específica da Empresa:	3
2.2. Avaliação do Plano de Trabalho:	3
2.3. Competência da equipe técnica	4
<b>3. DA ANÁLISE E JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA</b>	<b>5</b>
3.1.Item 1 - Experiência específica da empresa (PT-1)	6
3.2.Item 2 - Avaliação do Plano de Trabalho (PT-2)	7
3.3.Item 3 - Competência da equipe técnica (PT-3)	8
<b>4. DA PONTUAÇÃO FINAL (NF) CLASSIFICATÓRIA</b>	<b>13</b>
<b>5. ANEXO I – QUADRO GERAL</b>	<b>15</b>
<b>6. ANEXO II – EXPERIÊNCIA ESPECÍFICA DA EMPRESA (PESO DO ITEM=15)</b>	<b>16</b>
<b>7. ANEXO III – AVALIAÇÃO DO PLANO DE TRABALHO (PESO DO ITEM=55)</b>	<b>17</b>
<b>8. ANEXO IV – EQUIPE TÉCNICA (PESO DO ITEM=30)</b>	<b>18</b>



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

---

### CRITÉRIOS TÉCNICOS DA LICITAÇÃO

#### 1. DO CONTEÚDO DO ENVELOPE “DOCUMENTOS DE HABILITAÇÃO”

##### 1.1 QUALIFICAÇÃO TÉCNICA

Para fins de atendimento à avaliação das propostas técnicas e financeiras será obrigatório o que se segue:

A experiência da empresa/entidade será comprovada por meio da apresentação de atestados de capacidade técnica, emitidos em favor da licitante, impressos em papel timbrado do emitente, sem rasuras ou entrelinhas, nos quais esteja comprovada a experiência em planejamento e/ou manejo de unidade de conservação (UC). Deverá constar, obrigatoriamente, em cada atestado: nome (razão social), CNPJ e endereço completo da Contratante e da Contratada; características do trabalho realizado (denominação, natureza, descrição e finalidade); local de execução dos serviços; período de realização (de dd/mm/aa a dd/mm/aa); metodologia e recursos utilizados; data da emissão, nome, cargo, telefone e assinatura do responsável pela emissão do atestado.

Deve ser apresentada certidão de registro do responsável técnico da empresa no Conselho Regional de sua formação.

Deve ser apresentado um atestado, fornecido por pessoa jurídica de direito público ou privado, de profissional que pertença ao quadro permanente da Proponente na data prevista para entrega dos envelopes e que comprove a elaboração de um plano de manejo.

O(s) profissionais, detentor(es) do atestado acima referido, deverá(ão) integrar a Equipe Técnica, assumindo a condição de participante da execução dos serviços objeto desta licitação.

Deve ser apresentada declaração de disponibilidade de pessoal técnico especializado, considerado essencial para início imediato dos trabalhos e em quantidades compatíveis com o cronograma de desenvolvimento das atividades.

Deve ser apresentada declaração expressa da licitante de que a equipe técnica designada na Proposta Técnica será efetivamente aquela responsável pela execução dos serviços, bem como de ciência que eventuais e justificadas substituições só serão aceitas mediante indicação de outro(s) profissional(is) com equivalente qualificação e experiência técnica dos substituídos, condicionadas à prévia e expressa anuência da SVDS, até o cumprimento do objeto desta licitação.

A formação da equipe técnica será comprovada por meio da apresentação de cópia autenticada de diploma/certificado de respectiva titulação, reconhecido pelo Ministério da Educação, dos técnicos a serem pontuados.



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

---

A experiência profissional da equipe técnica será comprovada por meio da apresentação de currículo, devidamente assinado pelo profissional, contendo declaração de que concorda com a sua indicação pela empresa/entidade para compor a equipe do projeto (datado e assinado pelo profissional).

### **2. DO CONTEÚDO DO ENVELOPE PROPOSTA TÉCNICA**

Os documentos necessários à habilitação deverão ser apresentados em original, por qualquer processo de cópia autenticada por tabelião de notas ou cópia acompanhada do original para autenticação por membro da Comissão Julgadora de Licitação.

As propostas técnica e de preços deverão ser elaboradas em papel timbrado da empresa proponente, redigidas em língua portuguesa, salvo quanto às expressões técnicas de uso corrente, com suas páginas numeradas sequencialmente, sem rasuras, emendas, borrões ou entrelinhas e ser datadas e assinadas pelo representante legal da licitante ou procurador, juntando-se cópia do documento de procuração.

A proposta técnica será entregue em 1 (uma) via e deverá basear-se no Anexo I – Projeto Básico e ser assinada em todas as folhas pelo responsável técnico pela sua elaboração. A proposta técnica deverá abordar os seguintes aspectos:

#### **2.1. Experiência Específica da Empresa:**

A instituição deve comprovar experiência em elaboração de Plano(s) de Manejo. Serão avaliados:

- ✓ Experiência em processos participativos;
- ✓ Número de trabalhos de gestão e planejamento em UC, exceto APA;
- ✓ Número de trabalhos de gestão e planejamento em APA.

#### **2.2. Avaliação do Plano de Trabalho:**

Deverão ser apresentadas e descritas as atividades principais a serem desenvolvidas, a metodologia e o cronograma de execução dos trabalhos, indicando a duração e a conclusão de cada etapa, as quais serão consideradas datas-marco. Deverão ser caracterizadas e abordadas a estratégia e a sequência em que as ações serão realizadas, bem como a conexão destas com o Plano de Trabalho e a utilização da mão de obra qualificada proposta. Serão avaliados os seguintes tópicos:

- ✓ Adequação ao Projeto Básico;
- ✓ Avaliação do Plano de Trabalho;



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

- ✓ Abordagem Técnica e Metodológica;
- ✓ Cronograma.

### 2.3. Competência da equipe técnica

A empresa contratada deverá especificar sua equipe técnica, demonstrando, por meio de currículos dos profissionais envolvidos, sua formação, experiência, capacidade técnica e operacional para executar as tarefas e apresentar os produtos previstos nesse Projeto Básico.

Nos currículos apresentados deve-se destacar relação das “experiências específicas”, ou aquelas que evidenciam a experiência relacionada às tarefas que deverá desempenhar no trabalho, numeradas sequencialmente contando com a indicação de dados para contato com os respectivos contratantes (nome da empresa, e-mail, telefone, endereço), de forma a permitir eventual consulta. A tabela 1 determina equipe, formação e experiência mínima, conforme Projeto Básico:

Função	Titulação recomendável	Experiência mínima	Comprovação
<b>Coordenador Técnico Executivo</b>	Formação acadêmica em nível superior e especialização ( <i>strictu</i> ou <i>latu sensu</i> ) com temática ambiental.	Coordenação de equipes técnicas multidisciplinares; experiência reconhecida na coordenação e elaboração de Plano de Manejo de UC.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; Registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.
<b>Responsável pelo Sistema de Informação Geográfica - SIG</b>	Formação acadêmica em nível superior e curso (extensão, especialização, outros) na área de Geoprocessamento.	Geoprocessamento, SIG e Cartografia e na elaboração de mapas temáticos.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; Registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.
<b>Responsável pelo Planejamento Participativo</b>	Formação acadêmica em nível superior - com ênfase na área de Ciências Sociais.	Planejamento participativo e com a temática a ser trabalhada.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; Registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

Função	Titulação recomendável	Experiência mínima	Comprovação
<b>Responsável por Direito Ambiental Brasileiro</b>	Formação acadêmica em Direito com especialização em Direito Ambiental Brasileiro.	Direito ambiental voltado à áreas naturais protegidas e conselho de UC.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; Registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.
<b>Coordenador e Equipe Técnica Módulo Meio Físico</b>	Formação acadêmica em nível superior em Geologia, Geografia, Engenharia e áreas afins, sendo um especialista em Recursos Hídricos e um Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas.	Elaboração de diagnóstico ambiental.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; Registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.
<b>Coordenador e Equipe Técnica Módulo Meio Biótico</b>	Formação acadêmica em nível superior em Biologia, Ecologia, Engenharia Florestal e áreas afins.	Elaboração de diagnóstico ambiental.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.
<b>Coordenador e Equipe Técnica Módulo Meio Antropogênico</b>	Formação acadêmica em nível superior, com um especialista em agroecologia, um especialista em patrimônio histórico, um especialista em turismo, e um especialista em planejamento urbano.	Elaboração de diagnóstico ambiental.	Apresentação de certificado de conclusão de cursos/diploma; Registro no Conselho de Classe, quando houver; Currículo.

**Tabela 1: Formação e experiência da equipe**

### 3. DA ANÁLISE E JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA

Para a avaliação baseada na qualidade e no preço serão atribuídos os seguintes pesos para os critérios técnicos e financeiros, embutidos na fórmula apresentada no item 6 – da pontuação final classificatória:

**Qualidade da proposta técnica peso = 60% (sessenta por cento);**

**Valor financeiro da proposta peso = 40% (quarenta por cento).**



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

As propostas técnicas que deixarem de apresentar quaisquer documentos exigidos, ou que o fizerem em desacordo com as condições estabelecidas neste Edital, serão desclassificadas.

A avaliação das propostas técnicas será feita pelos tópicos previstos nos itens 3.1 a 3.3, levando-se em consideração a clareza e objetividade da proposta, sua consistência, o atendimento às especificações deste Edital, a experiência do Coordenador e a qualificação e experiência da empresa e da equipe técnica da licitante. Serão atribuídas notas de acordo com seus níveis de adequação, devendo a proposta apresentar elementos suficientes para a sua correta avaliação. As notas serão atribuídas inteiras, sem fração. Os critérios de avaliação serão distribuídos dentro de três grandes áreas: experiência específica da empresa, avaliação do plano de trabalho e competência da equipe técnica, sendo atribuído um peso para cada área, conforme tabela 2. Esses pesos estão explícitos na fórmula referente à Nota Técnica (NT).

Item	Critérios de Avaliação de Qualidade	PESO
1	Experiência específica da empresa.	15
2	Avaliação do plano de trabalho.	55
3	Competência da Equipe Técnica.	30
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>

**Tabela 2: Critérios de Avaliação de Qualidade**

### **3.1.Item 1 - Experiência específica da empresa (PT-1)**

Para a avaliação dos três elementos componentes do critério experiência específica da empresa serão atribuídas notas de acordo com a tabela 3.1, em números inteiros, sem fração. A nota final desse item será a somatória da pontuação (itens 3.1.1 até 3.1.3).

$$NF_1 = P_{3.1.1} + P_{3.1.2} + P_{3.1.3}$$

Onde:

$NF_1$  – Nota Final do PT-1

P – Pontuação de acordo com a tabela 3.1



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

3.1 - Experiência específica da empresa.						
3.1.1	Experiência em processos participativos	Menos de 1 ano	1 ano	>1 e ≤ 2 anos	>2 e ≤ 4 anos	> que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1	5	20	40
3.1.2	Número de trabalho de gestão e planejamento em UC, exceto APA	Sem trabalho concluído	1 trabalho concluído	2 trabalhos concluídos	3 trabalhos concluídos	Mais de 4 trabalhos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	1	5	15	25
3.1.3	Número de trabalho de gestão e planejamento em APA	Sem trabalho concluído	1 trabalho concluído	2 trabalhos concluídos	3 trabalhos concluídos	Mais de 4 trabalhos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	1	10	25	35
	<b>Total</b>	<b>0,00</b>	<b>3,00</b>	<b>20,00</b>	<b>60,00</b>	<b>100,00</b>

**Tabela 3.1: Experiência específica da empresa**

### 3.2.Item 2 - Avaliação do Plano de Trabalho (PT-2)

Para a avaliação dos quatro elementos componentes do critério avaliação do plano de trabalho serão atribuídas notas de acordo com as tabelas 3.2.1 a 3.2.4, em números inteiros, sem fração. A nota final desse item será a somatória dessa pontuação.

$$NF_2 = P_{3.2.1} + P_{3.2.2} + P_{3.2.3} + P_{3.2.4}$$

Onde:

$NF_2$  – Nota Final do PT-2

P – Pontuação de acordo com as tabelas 3.2.1 a 3.2.4

3.2.1	Adequação ao Projeto Básico	Pontos
3.2.1-a	<b>Insatisfatória:</b> incompletos ou não foram enviadas.	0,00
3.2.1-b	<b>Regular:</b> a maneira de realizar as diferentes atividades do PB é apresentada de forma genérica, não padronizada de forma específica para o serviço em questão. Não explicita compreensão do processo.	3,00
3.2.1-c	<b>Satisfatória:</b> colocou todas as etapas explicitando compreensão do processo	7,00
3.2.1-d	<b>Excelente:</b> temas importantes são apresentados de maneira inovadora e eficiente, indicando que a empresa compreendeu os principais temas do serviço, tendo proeminente conhecimento para soluções inovadoras.	10,00
	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>10,00</b>

**Tabela 3.2.1: Adequação ao Projeto Básico**

3.2.2	Avaliação do Plano de Trabalho	Pontos
3.2.2-a	<b>Insatisfatório:</b> incompleto ou não foi enviado.	0,00
3.2.2-b	<b>Regular:</b> apresentou lógica na maneira como realizará as etapas, porém de forma bastante generalista.	10,00
3.2.2-c	<b>Satisfatório:</b> Plano de Trabalho é coerente com o Projeto Básico. As atividades chaves são incluídas com sincronismo. A interrelação entre as várias atividades é realística e consistente com a abordagem técnica.	20,00
3.2.2-d	<b>Excelente:</b> além das exigências mínimas, a consultora considerou a otimização do uso dos recursos. O plano de trabalho é flexível o bastante para acomodar incertezas. A empresa compreendeu os principais temas do serviço, tendo proeminente conhecimento para soluções inovadoras.	30,00
	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>30,00</b>

**Tabela 3.2.2: Avaliação do Plano de Trabalho**



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

3.2.3	Abordagem Técnica e Metodológica – Aprofundamento em cada uma das Etapas	Pontos
3.2.3-a	<b>Insatisfatório:</b> Incompleto ou não foi enviado.	0,00
3.2.3-b	<b>Regular:</b> Abordagem técnica e/ou a metodologia propostas são adequadas porém não apresentam especificidade para a área. Falta clareza e integração entre os diagnósticos.	10,00
3.2.3-c	<b>Satisfatório:</b> Abordagem técnica e/ou a metodologia são adequadas havendo interação entre os diagnósticos do meio físico, antrópico e biótico	30,00
3.2.3-d	<b>Excelente:</b> Abordagem técnica e/ou a metodologia apresenta interação entre os diagnósticos do meio físico, antrópico e biótico, utilizando todas as informações do diagnóstico para definição do prognóstico.	40,00
<b>Pontuação Máxima</b>		<b>40,00</b>

Tabela 3.2.3: Abordagem Técnica e Metodológica

3.2.4	Cronograma	Pontos
3.2.4-a	<b>Insatisfatório:</b> Incompleto ou não foi enviado.	0,00
3.2.4-b	<b>Regular:</b> Sincronismo das atividades e a correlação entre elas são inconsistentes com a abordagem técnica e/ou a metodologia propostas. Falta de clareza e de lógica na sequência dos trabalhos. Os prazos do projeto não são considerados.	5,00
3.2.4-c	<b>Satisfatório:</b> todas as atividades chaves são incluídas no cronograma de atividades. Há pequenas inconsistências entre sincronismo, produtos e a abordagem técnica proposta.	15,00
3.2.4-d	<b>Excelente:</b> o Plano de Trabalho é coerente com o Projeto Básico. As principais atividades são indicadas no cronograma de atividades e seu sincronismo é apropriado e consistente com os produtos. A interrelação entre as várias atividades é realística e consistente com a abordagem técnica. Os prazos do projeto são considerados e muito bem definidos, indicando que a consultora considerou a otimização do uso dos recursos.	20,00
<b>Pontuação Máxima</b>		<b>20,00</b>

Tabela 3.2.4: Cronograma

### 3.3.Item 3 - Competência da equipe técnica (PT-3)

Para a avaliação dos elementos componentes do critério avaliação da equipe técnica serão atribuídas notas de acordo com as tabelas 3.3, 3.3.1, 3.3.2.1 a 3.3.2.6 e 3.3.3.1 a 3.3.3.5, em números inteiros, sem fração. A nota final desse item será a somatória da pontuação referente ao CTE, Coordenadores e Especialistas Técnicos de acordo com o peso definido na Tabela 3.3.

$$NF_3 = NF_{CTE} + NF_C + NF_{ET}$$

Onde:

$NF_3$  – Nota Final do PT-3

$NF_{CTE}$  – Nota Final do CTE

$NF_C$  – Nota Final dos Coordenadores/Responsáveis

$NF_{ET}$  – Nota Final dos Especialistas Técnicos

3.3	3 - Competência da Equipe Técnica	PESO
3.3.1	CTE	4,5
3.3.2	Coordenadores/Responsáveis	3
3.3.3	Especialistas técnicos	2,5
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>

Tabela 3.3: Critério para avaliação da equipe técnica





# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

Para cada profissional deve ser preenchida uma tabela seguindo o modelo contido nos Anexos II a V e de acordo com as pontuações elencadas nas tabelas 3.3.1 a 3.3.3.

### Coordenador Técnico Executivo - CTE

A nota final do CTE será composta pela somatória dos pontos relativos a sua formação e experiência, conforme tabela 3.3.1, multiplicando-se por 4,5, referente ao peso indicado na tabela 3.3.

$$NF_{CTE} = (P3.3.1-a+P3.3.1-b+P3.3.1-c+P3.3.1-d+P3.3.1-e+P3.3.1-f) \times 4,5$$

Onde:

$NF_{CTE}$  – Nota Final do CTE

P – Pontuação de acordo com a tabela 3.3.1

3.3.1 Coordenador Técnico Executivo (CTE)					
3.3.1-a	Formação acadêmica	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<i>Pontuação</i>	0	0,50	1,00	1,50
3.3.1-b	Coordenação de equipes multidisciplinares em projetos ambientais	Menos de 1 ano	$\geq 1$ e $\leq 2$ anos	$> 2$ e $\leq 4$ anos	$>$ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	0,50	1,00	1,50
3.3.1-c	Experiência em coordenação e elaboração de plano de manejo	Sem projeto concluído	1 ou 2 projetos concluídos	3 ou 4 projetos concluídos	$\geq 5$ projetos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	1,50	2,50
3.3.1-d	Experiência em estudos e gestão de APA	Menos de 1 ano	$\geq 1$ e $\leq 2$ anos	$> 2$ e $\leq 4$ anos	$>$ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	1,50	2,50
3.3.1-e	Experiência em trabalhos específicos com Conselhos Gestores	Menos de 1 ano	$\geq 1$ e $\leq 2$ anos	$> 2$ e $\leq 4$ anos	$>$ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	0,30	0,60	1,00
3.3.1-f	Experiência em trabalho específico sobre uso público e Ecoturismo em UC	Sem projeto concluído	1 ou 2 projetos concluídos	3 ou 4 projetos concluídos	$\geq 5$ projetos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	0,30	0,60	1,00
3.3.1	<b>Pontuação Máxima (CTE)</b>	<b>0</b>	<b>3,60</b>	<b>6,20</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.1: Coordenador Técnico Executivo

### Coordenadores/Responsáveis

A nota final dos Coordenadores será composta pela média da nota de todos os profissionais, multiplicando-se por 3, referente ao peso indicado na tabela 3.3. Cada profissional pontuará individualmente e sua nota consistirá na somatória dos pontos relativos a sua formação e experiência conforme as tabelas 3.3.2.1 a 3.3.2.6.

$$NF_C = [(\sum 3.3.2.1 + \sum 3.3.2.2 + \sum 3.3.2.3 + \sum 3.3.2.4 + \sum 3.3.2.5 + \sum 3.3.2.6) / 6] \times 3$$

Onde:

$NF_C$  – Nota Final dos Coordenadores/Responsáveis

$\sum$  – Somatória da pontuação de acordo com as tabelas 3.3.2.1 a 3.3.2.6



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

3.3.2.1 Responsável: Sistema de Informação Geográfica (SIG)					
3.3.2.1-a	Formação acadêmica em nível superior e curso (extensão, especialização, outros) na área de Geoprocessamento.	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.1-b	Experiência profissional com estruturação de banco de dados e softwares de geoprocessamento.	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,50	2,50	3,50
3.3.2.1-c	Experiência Profissional com metodologias de zoneamentos	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,50	2,50	3,50
<b>3.3.2.1</b>	<b>Pontuação Máxima (SIG)</b>	<b>0</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.2.1: Responsável pelo SIG

3.3.2.2 Responsável: Planejamento Participativo (PP)					
3.3.2.2-a	Formação acadêmica em nível superior, com ênfase na área de Ciências Sociais.	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.2-b	Experiência profissional com processos de participação social.	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.2-c	Experiência profissional com processos de planejamento em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 ou 3 projetos concluídos	≥ 4 projetos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	2,00	3,00	4,00
<b>3.3.2.2</b>	<b>Pontuação Máxima – Responsável</b>	<b>0</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.2.2: Responsável pelo PP

3.3.2.3 Responsável por Direito Ambiental Brasileiro					
3.3.2.3-a	Formação acadêmica - Formação acadêmica em Direito com especialização em Direito Ambiental Brasileiro	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.3-b	Experiência profissional em direito ambiental	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.3-c	Experiência profissional em direito ambiental em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 ou 3 projetos concluídos	≥ 4 projetos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	2,00	3,00	4,00
<b>3.3.2.3</b>	<b>Pontuação Máxima - Responsável</b>	<b>0</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.2.3: Responsável por Direito Ambiental Brasileiro

3.3.2.4 Módulo do Meio Físico					
<b>3.3.2.4</b>	<b>Coordenador</b>				
3.3.2.4-a	Formação acadêmica em Geologia, Geografia, Engenharia e áreas afins	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.4-b	Experiência profissional na área	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.4-c	Experiência profissional em avaliação do meio físico em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 ou 3 projetos concluídos	≥ 4 projetos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	2,00	3,00	4,00
<b>3.3.2.4</b>	<b>Pontuação Máxima - Coordenador</b>	<b>0</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.2.4: Coordenador do Meio Físico

3.3.2.5 Módulo do Meio Biótico					
<b>3.3.2.5</b>	<b>Coordenador</b>				
3.3.2.5-a	Formação acadêmica em Biologia, Ecologia, Engenharia Florestal e áreas afins.	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.5-b	Experiência profissional na área	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<i>Pontuação</i>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.5-c	Experiência profissional em avaliação do meio biótico em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 ou 3 projetos concluídos	≥ 4 projetos concluídos
	<i>Pontuação</i>	0	2,00	3,00	4,00
<b>3.3.2.5</b>	<b>Pontuação Máxima - Coordenador</b>	<b>0</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.2.5: Coordenador do Meio Biótico



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

Módulo do Meio Antropogenico					
<b>3.3.2.6</b>	<b>Coordenador</b>				
3.3.2.6-a	Formação acadêmica em Ciências Sociais, Geografia, Arquitetura e áreas afins	Sem especialização	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<b>Pontuação</b>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.6-b	Experiência profissional na área	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 4 anos	≥ que 4 anos
	<b>Pontuação</b>	0	1,00	2,00	3,00
3.3.2.6-c	Experiência profissional em avaliação do meio antropogenico em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 ou 3 projetos concluídos	≥ 4 projetos concluídos
	<b>Pontuação</b>	0	2,00	3,00	4,00
<b>3.3.2.6</b>	<b>Pontuação Máxima - Coordenador</b>	<b>0</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.2.6: Coordenador do Meio Antropogênico

### Especialistas Técnicos

A nota final dos Especialistas Técnicos será composta pela média da nota de todos os profissionais, multiplicando-se por 2,5, referente ao peso indicado na tabela 3.3. Cada profissional pontuará individualmente e sua nota consistirá na somatória dos pontos relativos a sua formação e experiência conforme tabela 3.3.3.1 a 3.3.3.10.

$$NF_{ET} = [(\sum 3.3.3.1 + \sum 3.3.3.2 + \sum 3.3.3.3 + \sum 3.3.3.4 + \sum 3.3.3.5 + \sum 3.3.3.6 + \sum 3.3.3.7 + \sum 3.3.3.8 + \sum 3.3.3.9 + \sum 3.3.3.10) / n^{\circ} \text{ de especialistas}] \times 2,5$$

Onde:

$NF_{ET}$  – Nota Final dos Especialistas Técnicos

$\sum$  – Somatória da pontuação de acordo com as tabelas 3.3.3.1 a 3.3.3.10

Planejamento Participativo (PP)					
<b>3.3.3.1</b>	<b>Técnico</b>				
3.3.3.1-a	Formação acadêmica em nível superior em Comunicação Social, Relações Públicas, Geografia, Ciências Sociais e áreas afins.	Graduação	Especialização	Mestrado	Doutorado
	<b>Pontuação</b>	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.1-b	Experiência profissional com processos participativos	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 3 anos	≥ que 3 anos
	<b>Pontuação</b>	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.1-c	Experiência profissional com processos participativos em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 projetos concluídos	> que 3 projetos concluídos
	<b>Pontuação</b>	0,00	2,00	3,00	4,00
<b>3.3.3.1</b>	<b>Pontuação Máxima - Técnico</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>

Tabela 3.3.3.1: Especialista PP

Módulo do Meio Físico					
	<b>Equipe Técnica</b>				
a	Formação acadêmica em Geologia, Geografia, Engenharia e áreas afins	Graduação	Especialização	Mestrado	Doutorado
3.3.3.2-a	Especialista em avaliação do meio físico	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.3-a	Especialista em Recursos Hídricos	0,50	1,00	2,00	3,00
b	Experiência profissional na área	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 3 anos	≥ que 3 anos
3.3.3.2-b	Especialista em avaliação do meio físico	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.3-b	Especialista em Recursos Hídricos	0,00	1,00	2,00	3,00
c	Experiência profissional em avaliação do meio físico em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 projetos concluídos	> que 3 projetos concluídos
3.3.3.2-c	Especialista em avaliação do meio físico	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.3-c	Especialista em Recursos Hídricos	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.2	<b>Pontuação Máxima - Especialista em avaliação do meio físico</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
3.3.3.3	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Recursos Hídricos</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
	<b>Pontuação Máxima - Equipe Meio Físico</b>	<b>1,50</b>	<b>12,00</b>	<b>21,00</b>	<b>30,00</b>

Tabela 3.3.3.2 – 3.3.3.3: Especialistas Meio Físico



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

Módulo do Meio Biótico					
Equipe Técnica					
a	Formação acadêmica em Biologia, Ecologia, Engenharia Florestal e áreas afins.	Graduação	Especialização	Mestrado	Doutorado
3.3.3.4-a	Especialista em Fauna	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.5-a	Especialista em Flora	0,50	1,00	2,00	3,00
b	Experiência profissional na área	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 3 anos	≥ que 3 anos
3.3.3.4-b	Especialista em Fauna	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.5-b	Especialista em Flora	0,00	1,00	2,00	3,00
c	Experiência profissional em avaliação do meio biótico em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 projetos concluídos	> que 3 projetos concluídos
3.3.3.4-c	Especialista em Fauna	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.5-c	Especialista em Flora	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.4	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Fauna</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
3.3.3.5	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Flora</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
<b>Pontuação Máxima - Equipe Meio Biótico</b>		<b>1,00</b>	<b>16,00</b>	<b>28,00</b>	<b>40,00</b>

Tabela 3.3.3.4 – 3.3.3.5: Especialistas Meio Biótico

Módulo do Meio Antropogênico					
Equipe Técnica					
a	Formação acadêmica em Ciências Sociais, Geografia, Arquitetura e áreas afins	Graduação	Especialização	Mestrado	Doutorado
3.3.3.6-a	Urbanista especialista em patrimônio histórico	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.7-a	Especialista em turismo	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.8-a	Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.9-a	Especialista em Agroecologia	0,50	1,00	2,00	3,00
3.3.3.10-a	Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas	0,50	1,00	2,00	3,00
b	Experiência profissional na área	Menos de 1 ano	≥ 1 e < 2 anos	≥ 2 e < 3 anos	≥ que 3 anos
3.3.3.6-b	Urbanista especialista em patrimônio histórico	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.7-b	Especialista em turismo	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.8-b	Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.9-b	Especialista em Agroecologia	0,00	1,00	2,00	3,00
3.3.3.10-b	Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas	0,00	1,00	2,00	3,00
c	Experiência profissional em avaliação do meio antropogênico em Unidades de Conservação	Sem projeto concluído	1 projeto concluído	2 projetos concluídos	> que 3 projetos concluídos
3.3.3.6-c	Urbanista especialista em patrimônio histórico	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.7-c	Especialista em turismo	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.8-c	Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.9-c	Especialista em Agroecologia	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.10-c	Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas	0,00	2,00	3,00	4,00
3.3.3.6	<b>Pontuação Máxima - Urbanista especialista em patrimônio histórico</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
3.3.3.7	<b>Pontuação Máxima - Especialista em turismo</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
3.3.3.8	<b>Pontuação Máxima - Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
3.3.3.9	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Agroecologia</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
3.3.3.10	<b>Pontuação Máxima - Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas</b>	<b>0,50</b>	<b>4,00</b>	<b>7,00</b>	<b>10,00</b>
<b>Pontuação Máxima - Equipe Meio Antropogênico</b>		<b>2,50</b>	<b>20,00</b>	<b>35,00</b>	<b>50,00</b>

Tabela 3.3.3.6 – 3.3.3.10: Especialistas Meio Antropogênico

### Observação

No caso de um profissional ocupar concomitantemente a função de especialista e de coordenador, deve ser preenchida uma tabela para cada função.

Para cálculo das pontuações de cada PT, a aproximação será feita até a 2ª (segunda) casa decimal, desprezando-se as demais frações.

Será adotada a seguinte fórmula para o cálculo da Nota Técnica (NT):

$$NT = N_{F1} \times (15\%) + N_{F2} \times (55\%) + N_{F3} \times (30\%)$$



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

---

Onde:

NT = Nota Técnica

NF<sub>1</sub> – Nota Final do PT-1

NF<sub>2</sub> – Nota Final do PT-2

NF<sub>3</sub> – Nota Final do PT-3

Serão desclassificadas as propostas que obtiverem nota zero na nota final de qualquer um dos itens:

- ✓ item 1 - experiência específica da empresa
- ✓ item 2 - avaliação do plano de trabalho
- ✓ item 3 – equipe:
  - nota final do CTE
  - nota de cada coordenador/responsável
  - nota de cada especialista

Serão desclassificadas as propostas que obtiverem nota inferior a 29,86 pontos.

A Comissão Julgadora de Licitação poderá, a qualquer tempo, solicitar maiores esclarecimentos, informações ou comprovação dos documentos apresentados, ou ainda, marcar data para correções meramente formais.

Na hipótese de desclassificação de todas as propostas técnicas, a Administração poderá proceder consoante faculta o parágrafo terceiro do artigo 48 da Lei Federal n.º 8.666/93, marcando-se nova data para sessão de abertura das novas propostas, mediante notificação por escrito ou publicação no DOM.

#### 4. DA PONTUAÇÃO FINAL (NF) CLASSIFICATÓRIA

A pontuação final das propostas (NF), para fins de classificação, será obtida pela média ponderada expressa abaixo, calculada com duas casas decimais, desprezando-se a fração remanescente:

$$NF = \frac{NT \times Pt + NC \times Pc}{Pt + Pc}$$

Onde:

NF = Pontuação Final da Proposta

NT = Pontuação Final Técnica

NC = Pontuação Comercial

Pt = 6 = Peso atribuído à Proposta Técnica

Pc = 4 = Peso atribuído à Proposta Comercial



# **PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS**

## **SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL**

---

A classificação dos proponentes será efetuada pela ordem decrescente das respectivas valorizações finais.

Os serviços do presente Edital serão adjudicados ao proponente classificado em primeiro lugar.

Em caso de empate entre duas ou mais propostas e após observados os critérios de desempate arrolados no artigo 3º, § 2º da Lei n.º 8.666/93, a classificação se fará, obrigatoriamente, por sorteio, em ato público, para o qual todos os licitantes serão convocados.

A SVDS, com a observância do quanto fixado no artigo 49 e seus parágrafos, da Lei Federal n° 8.666/93, poderá anular ou revogar a presente licitação, sem que caiba aos proponentes qualquer direito a indenização ou compensação, ressalvado o disposto no parágrafo único, do artigo 59 da Lei n.º 8.666/93.



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### 5. ANEXO I - Quadro Geral

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

			Preenchimento pela avaliadora
Item	Critérios de Avaliação de Qualidade	PESO (%)	Pontuação Obtida
PT-1	Experiência específica da empresa.	15	
PT-2	Avaliação do plano de trabalho.	55	
PT-3	Competência da Equipe Técnica.	30	
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>	



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### 6. ANEXO II - Experiência Específica da Empresa (Peso do Item=15)

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

				PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
Item	Critérios de Avaliação de Qualidade	PESO		PONTUAÇÃO OBTIDA
1.1	Experiência em processos participativos	_____ (anos)	_____ (meses)	
1.2	Número de trabalho de gestão e planejamento em UC	_____ (projetos)		
1.3	Número de trabalho de gestão e planejamento em APA	_____ (projetos)		
<b>Pontuação Obtida</b>				





# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### 7. ANEXO III – Avaliação do Plano de Trabalho (Peso do Item=55)

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

3.2.1	Adequação ao Termo de Referência	Pontos	Preenchimento pela avaliadora
3.2.1-a	<b>Insatisfatória:</b> incompletos ou não foram enviadas.	0,00	
3.2.1-b	<b>Regular:</b> colocou todas as etapas explicitando compreensão do processo	3,00	
3.2.1-c	<b>Satisfatória:</b> a maneira de realizar as diferentes atividades do TdR é apresentada de forma genérica, não padronizada de forma específica para o serviço em questão.	7,00	
3.2.1-d	<b>Excelente:</b> temas importantes são apresentados de maneira inovadora e eficiente, indicando que a empresa compreendeu os principais temas do serviço, tendo proeminente conhecimento para soluções inovadoras.	10,00	
	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>10,00</b>	
3.2.2	Avaliação do Plano de Trabalho	Pontos	
3.2.2-a	<b>Insatisfatório:</b> incompleto ou não foi enviado.	0,00	
3.2.2-b	<b>Regular:</b> apresentou lógica na maneira como realizará as etapas, porém de forma bastante generalista.	10,00	
3.2.2-c	<b>Satisfatório:</b> Plano de Trabalho é coerente com o TdR . As atividades chaves são incluídas com sincronismo. A interrelação entre as várias atividades é realística e consistente com a abordagem técnica.	20,00	
3.2.2-d	<b>Excelente:</b> além das exigências mínimas, a consultora considerou a otimização do uso dos recursos. O plano de trabalho é flexível o bastante para acomodar incertezas. A empresa compreendeu os principais temas do serviço, tendo proeminente conhecimento para soluções inovadoras.	30,00	
	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>30,00</b>	
3.2.3	Abordagem Técnica e Metodológica – Aprofundamento em cada uma das Etapas	Pontos	
3.2.3-a	<b>Insatisfatório:</b> Incompleto ou não foi enviado.	0,00	
3.2.3-b	<b>Regular:</b> Abordagem técnica e/ou a metodologia propostas são adequadas porém não apresentam especificidade para a área. Falta clareza e integração entre os diagnósticos.	10,00	
3.2.3-c	<b>Satisfatório:</b> Abordagem técnica e/ou a metodologia são adequadas havendo interação entre os diagnósticos do meio físico, antrópico e biótico	30,00	
3.2.3-d	<b>Excelente:</b> diagnósticos do meio físico, antrópico e biótico, utilizando todas as informações do diagnóstico para definição do prognóstico.	40,00	
	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>40,00</b>	
3.2.4	Cronograma	Pontos	
3.2.4-a	<b>Insatisfatório:</b> Incompleto ou não foi enviado.	0,00	
3.2.4-b	<b>Regular:</b> Sincronismo das atividades e a correlação entre elas são inconsistentes com a abordagem técnica e/ou a metodologia propostas. Falta de clareza e de lógica na sequência dos trabalhos. Os prazos do projeto não são considerados.	5,00	
3.2.4-c	<b>Satisfatório:</b> todas as atividades chaves são incluídas no cronograma de atividades. Há pequenas inconsistências entre sincronismo, produtos e a abordagem técnica proposta.	15,00	
3.2.4-d	<b>Excelente:</b> o Plano de Trabalho é coerente com o TdR. As principais atividades são indicadas no cronograma de atividades e seu sincronismo é apropriado e consistente com os produtos. A interrelação entre as várias atividades é realística e consistente com a abordagem técnica. Os prazos do projeto são considerados e muito bem definidos, indicando que a consultora considerou a otimização do uso dos recursos.	20,00	
	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>20,00</b>	



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### 8. ANEXO IV – Equipe Técnica (Peso do Item=30)

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

Critérios para avaliação da Equipe Técnica		PESO POR CARGO/FUNÇÃO	N. MÍNIMO PROFISSIONAIS	PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
3.1	Coordenador Técnico Executivo (CTE)	45	1	
3.2	Coordenadores (Módulos do Meio Físico, Biótico e Antrópico, Planejamento Participativo, Sistema de Informação Geográfica, Direito Ambiental)	30	6	
3.3	Especialistas técnicos	25	10	
		100	17	
<b>Pontuação Obtida</b>				

#### Coordenador Técnico Executivo (CTE)

3.1	Critérios	PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA		PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
3.1-a	Formação acadêmica (indicar formação e nível)			
3.1-b	Coordenação de equipes multidisciplinares em projetos ambientais	(n. trabalhos)		
3.1-c	Experiência em coordenação e elaboração de plano de manejo	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.1-d	Experiência em estudos e gestão de APA	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.1-e	Experiência em trabalhos específicos com Conselhos Consultivos	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.1-f	Experiência em trabalho específico sobre uso público e Ecoturismo em Unidades	_____ (anos)	_____ (meses)	
<b>Pontuação Obtida</b>				

#### Responsável: Sistema de Informação Geográfica (SIG)

3.2.1	Critérios	PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA		PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
3.2.1-a	Formação acadêmica em nível superior e curso (extensão, especialização, outros) na área de Geoprocessamento (indicar formação e nível)			
3.2.1-b	Experiência profissional com estruturação de banco de dados e softwares de geoprocessamento.	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.2.1-c	Experiência Profissional com metodologias de zoneamentos	_____ (anos)	_____ (meses)	
<b>Pontuação Obtida</b>				



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### ANEXO IV – Equipe Técnica (Peso do Item=30) - continuação

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

<b>Equipe Planejamento Participativo (PP)</b>				
	<b>Critérios</b>	<b>PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA</b>		<b>PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA</b>
<b>3.2.2</b>	<b>Coordenador</b>			
3.2.2-a	Formação acadêmica em nível superior, com ênfase na área de Ciências Sociais (indicar formação e nível)			
3.2.2-b	Experiência profissional com processos de participação social.	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.2.2-c	Experiência profissional com processos de planejamento em Unidades de Conservação	_____ (n. projetos concluídos)		
	<b>Pontuação Máxima – Coordenador</b>			
<b>3.3.1</b>	<b>Técnico</b>			
3.3.1-a	Formação acadêmica em nível superior, com ênfase em divulgação e marketing			
3.3.1-b	Experiência profissional com divulgação e marketing	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.1-c	Experiência profissional com divulgação e marketing em Unidades de Conservação	_____ (n. projetos concluídos)		
	<b>Pontuação Máxima - Técnico</b>			
	<b>Pontuação Obtida</b>			

<b>3.2.3 Especialista em Direito Ambiental Brasileiro</b>				
	<b>Critérios</b>	<b>PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA</b>		<b>PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA</b>
3.2.3-a	Formação acadêmica - Formação acadêmica em Direito com especialização em Direito Ambiental Brasileiro (indicar formação e nível)			
3.2.3-b	Experiência profissional em direito ambiental	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.2.3-c	Experiência profissional em direito ambiental em Unidades de Conservação de Uso Sustentável	_____ (n. projetos concluídos)		
	<b>Pontuação Obtida</b>			



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### ANEXO IV – Equipe Técnica (Peso do Item=30) - continuação

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

Módulo do Meio Físico				
	Critérios	PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA		PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
<b>3.2.4</b>	<b>Coordenador</b>			
3.2.4-a	Formação acadêmica em Geologia, Geografia, Engenharia e áreas afins (indicar formação e nível)			
3.2.4-b	Experiência profissional de no mínimo 2 anos na área	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.2.4-c	Experiência profissional em avaliação do meio físico em Unidades de Conservação de Uso Sustentável	_____ (n. projetos concluídos)		
<b>3.2.4</b>	<b>Pontuação Máxima - Coordenador</b>			
<b>3.3</b>	<b>Equipe Técnica</b>			
3.3-a	Formação acadêmica em Geologia, Geografia, Engenharia e áreas afins (indicar formação e nível)			
3.3.2-a	Especialista em avaliação do meio físico			
3.3.3-a	Especialista em Recursos Hídricos			
3.3.4-a	Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas			
3.3-b	Experiência profissional na área			
3.3.2-b	Especialista em avaliação do meio físico	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.3-b	Especialista em Recursos Hídricos	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.4-b	Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3-c	Experiência profissional em avaliação do meio físico em Unidades de Conservação de Uso Sustentável			
3.3.2-c	Especialista em avaliação do meio físico	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.3-c	Especialista em Recursos Hídricos	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.4-c	Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.2	<b>Pontuação Máxima - Especialista em avaliação do meio físico</b>			
3.3.3	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Recursos Hídricos</b>			
3.3.4	<b>Pontuação Máxima - Engenheiro com especialização em tecnologias de pavimentação de estradas</b>			
<b>Pontuação Obtida</b>				



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### ANEXO IV – Equipe Técnica (Peso do Item=30) - continuação

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

Módulo do Meio Biótico				
	Critérios	PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA		PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
<b>3.2.5</b>	<b>Coordenador</b>			
3.2.5-a	Formação acadêmica em Biologia, Ecologia, Engenharia Florestal e áreas afins (indicar formação e nível)			
3.2.5-b	Experiência profissional de no mínimo 2 anos na área	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.2.5-c	Experiência profissional em avaliação do meio biótico em Unidades de Conservação de Uso Sustentável	_____ (n. projetos concluídos)		
<b>3.2.5</b>	<b>Pontuação Máxima - Coordenador</b>			
<b>3.3</b>	<b>Equipe Técnica</b>			
3.3-a	Formação acadêmica em Biologia, Ecologia, Engenharia Florestal e áreas afins (indicar formação e nível)			
3.3.5-a	Especialista em Fauna			
3.3.6-a	Especialista em Flora			
3.3-b	Experiência profissional na área			
3.3.5-b	Especialista em Fauna	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.6-b	Especialista em Flora	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3-c	Experiência profissional em avaliação do meio biótico em Unidades de Conservação de Uso Sustentável			
3.3.5-c	Especialista em Fauna	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.6-c	Especialista em Flora	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.5	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Fauna</b>			
3.3.6	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Flora</b>			
<b>Pontuação Obtida</b>				



# PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPINAS

## SECRETARIA DO VERDE, MEIO AMBIENTE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

### ANEXO IV – Equipe Técnica (Peso do Item=30) - continuação

Nome da Empresa ou Razão Social: \_\_\_\_\_

CNPJ: \_\_\_\_\_

Módulo do Meio Antropogenico				
	Critérios	PREENCHIMENTO PELA CANDIDATA		PREENCHIMENTO PELA AVALIADORA
<b>3.2.6</b>	<b>Coordenador</b>			
3.2.6-a	Formação acadêmica em Ciências Sociais, Geografia, Arquitetura e áreas afins (indicar formação e nível)			
3.2.6-b	Experiência profissional de no mínimo 2 anos na área	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.2.6-c	Experiência profissional em avaliação do meio antropogenico em Unidades de Conservação de Uso Sustentável	_____ (n. projetos concluídos)		
<b>3.2.6</b>	<b>Pontuação Máxima - Coordenador</b>			
<b>3.3</b>	<b>Equipe Técnica</b>			
3.3-a	Formação acadêmica em Ciências Sociais, Geografia, Arquitetura e áreas afins (indicar formação e nível)			
3.3.7-a	Urbanista especialista em patrimônio histórico			
3.3.8-a	Especialista em turismo			
3.3.9-a	Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano			
3.3.10-a	Especialista em Agroecologia			
3.3-b	Experiência profissional na área			
3.3.7-b	Urbanista especialista em patrimônio histórico	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.8-b	Especialista em turismo	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.9-b	Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3.10-b	Especialista em Agroecologia	_____ (anos)	_____ (meses)	
3.3-c	Experiência profissional em avaliação do meio antropogenico em Unidades de Conservação de Uso Sustentável			
3.3.7-c	Urbanista especialista em patrimônio histórico	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.8-c	Especialista em turismo	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.9-c	Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.10-c	Especialista em Agroecologia	_____ (n. projetos concluídos)		
3.3.7	<b>Pontuação Máxima - Urbanista especialista em patrimônio histórico</b>			
3.3.8	<b>Pontuação Máxima - Especialista em turismo</b>			
3.3.9	<b>Pontuação Máxima - Arquiteto urbanista especialista em planejamento urbano</b>			
3.3.10	<b>Pontuação Máxima - Especialista em Agroecologia</b>			
<b>Pontuação Obtida</b>				