

**CONCIDADE – CONSELHO DA CIDADE DE CAMPINAS**  
**COMISSÃO DE PARTICIPAÇÃO SOCIAL NO PLANO DIRETOR<sup>[1]</sup>**

**Ata da 7ª. reunião**

**Data:** 09.março.2017

**Horario:** 16:30

**Local:** Sala Arq. Lobo (19o. andar da Prefeitura)

**PRESENTES:** Cláudia H. Oliveira (Minha Campinas) na coordenação.

Convidado: Dr. Rover J. R. Ribeiro – p/ Secret. de Planejamento

Marcelo Caneppele (Assoc. Proprietários Vale das Garças)

Walquiria Sonati (Gabinete do Prefeito)

Giovanni Galvão – João Luiz (COMDEMA)

Ernestina g. Oliveira (PROESP)

Alexandre Subira (Reconvivência)

Maria Célia (secretária executiva do CONCIDADE)

Jarbas Cardoso Jr. (C.T.I. Renato Archer);

Justificativas de Ausência: Carlos Alexandre da Silva (COMDEMA); Teresa Cristina Penteado (Resgate Cambuí); e Gilberto Vicente de Azevedo Jr. (CIESP)

Ausentes sem justificativa: n/c

Abreviaturas: PD=Plano Diretor; IMA – informática dos Municípios Associados; SEPLAN – Secretaria de Planejamento e Urbanismo; APG – Área de Planejamento e Gestão; PMC –Prefeitura Municipal de Campinas.

1. Coordenadora Cláudia convidou Giovanni para secretariar os trabalhos e elaborar a ata.
2. Célia pede a palavra para informar que a reunião do pleno do CONCIDADE, inicialmente agendada para dia 15 de março, será transferida para o dia 20 por conta da realização do evento sobre plano diretor no Mackenzie nos dias 15 e 16; Cláudia questiona se a comissão será convidada para o evento no Mackenzie e Célia informa que precisará verificar se o evento é aberto ou restrito; Célia vai checar e informar mas provavelmente todos os membros do CONCIDADE serão convidados;
3. **Gestor do PD** - Célia informa que o Gestor do PD será o ROVER J. RONDINELLI RIBEIRO; Ante questionamentos feitos, Caneppele esclarece que “Gerente” e “Gestor” significa a mesma figura; Célia informa, ainda em relação ao PD, que haverá duas equipes: uma técnica e uma administrativa (executora, que cuidará de encaminhamentos e do apoio) compostas ambas por funcionários da própria Secret. De Planejamento e Urbanismo e funcionários de outras secretarias; as secretarias estarão disponibilizando os funcionários conforme a demanda; assessoria e consultoria também será dada pela IMA;
4. Giovanni pede a palavra para pedir formal e publicamente, a cada um dos membros da Comissão desculpas por se haver alterado ao final da última reunião desta comissão; considera injustificável sua conduta e encarece escusas, dirigidas a todos mas especialmente à Ernestina; Ernestina pede a palavra para igualmente se desculpar; esclarece ser muito enfática mas que não aceita que levanten a voz; A respeito deste assunto, Cláudia afirma ter ficado abalada e que opiniões divergentes devem existir (é legítimo, é saudável) mas é importante que discordemos e nos posicionemos mas sem exageros; afirma que as desculpas de ambos estão aceitas; que não podemos negar os conflitos mas que eles envolvem não pessoas mas visões diferentes; estes conflitos precisam ser resolvidos da melhor forma possível;
5. **AUTONOMIA:** Ernestina entende que a comissão deve ser autônoma e que suas conclusões (por moções ou assemelhados) devem ter validade e que o Conselheiro que solicitar que determinado assunto fique consignado, deverá ser consignado, havendo autonomia para aprovar propostas; Célia esclarece que a ata quem aprova é a comissão, mas as propostas aprovadas na comissão devem ser submetidas ao Pleno; a comissão não tem autonomia para aprovar propostas com caráter definitivo, embora tenha autonomia para aprovar suas atas;
6. **ATAS:** Célia solicita que lhe sejam enviadas apenas atas previamente aprovadas pela comissão, fazendo constar expressamente da mensagem: “atas aprovadas para publicação”; em seguida essas

atas serão publicadas no site do PD, campo específico desta comissão;

7. **ATAS II** – Cláudia entende que as atas desta comissão devam ser mais sintéticas porque se destinam a toda a cidade e as pessoas tenderão a não ler atas muito longas; Giovanni entende que as atas devem registrar e transcrever o mais possível o que se dá nas reuniões, ante a importância do que se discute nesta Comissão; Caneppele concorda com Giovanni, no sentido de “ser melhor a transcrição”; Giovanni esclarece haver problema na ata do dia 14, na versão aprovada pela comissão, pois foram suprimidas algumas falas; Ernestina entende que as suprimidas são falas sem maior importância para o contexto do que estava sendo discutido; Walquiria afirma que no CONDEPACC as atas são bem detalhadas mas que as duas formas (mais sintéticas ou mais detalhadas) são válidas; mas que o momento histórico que estamos passando (elaboração de um PD) as atas precisam mesmo ser mais completas; Canepelle prefere as mais completas, “mas aceito as duas formas”; Jarbas: o resumo corre risco de cortar coisas relevantes; “poderíamos fazer duas versões: uma mais completa e uma mais enxuta”; colocada em votação, venceu a proposta de atas mais completas; será então reencaminhada a ata do dia 14, em sua versão mais completa (já enviada pelo Giovanni) reabrindo-se oportunidade para que a comissão a aprove na próxima reunião; comentários e sugestões deverão ser enviados por email para Giovanni ou Cláudia;

8. **ATAS III** – Cláudia questiona se ‘estamos confortáveis com a ata do dia 22’? Giovanni informa que se trata da reunião a que ele não esteve presente e na qual, em sua ausência, se aprovou uma espécie de “moção” mas sem esta designação, afirmando que a aprovação no pleno do concidade teria sido conduzida; Caneppele informa que a manifestação é apenas avaliação do grupo a respeito da redação da ata do dia 15. É resumo das falas objetivas. Não é desdobramento, tendo sido construída a partir da fala dele mesmo. Giovanni entende que a esfera de autonomia de uma comissão, parcela que é de um Conselho, não abrange a aprovação de propostas de forma independente, salvo quando expressamente delegada esta possibilidade pelo Pleno; Caneppele informa que em seu entender não deveriam ter sido lidas, no Pleno, como foram lidas, as datas das fases sugeridas na proposta do Fórum, pois a leitura das datas criou uma falsa ideia de que as fases iriam tomar muito tempo no processo e iriam atrasá-lo demais e isto pode ter determinado o voto do conselheiro em um sentido ou outro; Giovanni informa que a leitura foi feita com clara afirmação de que as datas dos eventos não deveriam ser consideradas, pois a prefeitura realizaria os eventos segundo as suas próprias possibilidades e estrutura; então, em seu entendimento, não teria havido condução do voto dos conselheiros; Walquiria concorda não ter havido condução e deixa expressa sua discordância em relação à “moção” do dia 15; segundo ela, a comissão não tinha e não tem atribuição para aprovação de “moções”; afirma novamente ter votado contrariamente a esta “nota”; Cláudia afirma que redigirá novamente a fala de Marcelo Caneppele e de cada membro que estava na reunião naquela oportunidade e encaminhará a nova ata por email para todos; Ernestina solicita, neste momento, que nas demais atas elaboradas por Giovanni que sejam corrigidos os nomes dela mesma e de Marcelo, grafados equivocadamente, bem como uma fala de Ernestina a respeito da aprovação do Plano Diretor; as correções serão providenciadas;

9. **ESTACIONAMENTO**: Jarbas questiona se o assunto está resolvido; Célia informa que está sendo providenciado pelo ROVER e “pelo 4º andar” (referindo-se ao gabinete do Prefeito);

10. **GESTOR DO PD** - ROVER informa ter sido ele indicado como Gestor do PD (atuará na coordenação geral); afirma que talvez alguém seja contratado para a área jurídica, estando aguardando uma decisão ainda definitiva;

11. **PARTICIPAÇÃO SOCIAL NO PD** - QUANTO ÀS DATAS, vamos rever alguma coisa do que está no já aprovado, mas a essência será mantida e está contida na proposta escrita que ele apresentou à comissão, entregando em mãos da coordenadora; informa que esta proposta será apresentada ao Pleno no dia 20; Cláudia questiona se a comissão terá tempo para analisar antes da submissão ao Pleno; Célia informa que o que será apresentado ao pleno é uma espécie de resumo da proposta do fórum, com uma alteração determinada pela dificuldade logística; mas o texto básico não será alterado; se está propondo alteração no número de reuniões e que as “devolutivas” estarão ‘embutidas’ nas reuniões de apresentação que se realizarão em diversos (17) locais; as oficinas estão mantidas; a primeira reunião (de apresentação inicial) se dará em abril, por conta da necessidade de prévia divulgação com 15 dias de antecedência; Ernestina afirma que quer ver mantido o sistema de diagnóstico, proposta e cronograma; Célia questiona se o plano será apresentado em reunião de dia inteiro, em sábado; questiona a dinâmica e diagnóstico, com datas e locais das 17 APG’s; questiona quais propostas estarão contempladas no PD; Célia informa que as mudanças sugeridas pelo Planejamento são poucas e pequenas; Ernestina afirma (lendo a sugestão da administração) que as mudanças foram muitas e profundas e que se irá mudar o que o pleno já aprovou; Rover concorda, mas afirma que o Pleno tem prerrogativa de rever suas decisões; Célia questiona se estas propostas

serão, antes da reunião do dia 20, encaminhadas a todos os conselheiros do CONCIDADE; Ernestina afirma que a primeira reunião deverá ser de diagnóstico, cronograma e metodologia, com o texto básico e não como está constando da proposta apresentada; Walquiria lembra que o CONDEPACC (cultura) está também reclamando de não participar do diagnóstico nem das discussões do PD e que esse conselho pretende também apresentar sugestões de conteúdo; Ela apresenta Beto, novo representante da Cultura nas discussões do PD; informa que ele estará colaborando nas discussões; sugere uma reunião a mais na proposta da prefeitura hoje apresentada, prevendo participação temática da cultura; lembra ser isto muito importante, por ser o CONDEPACC o órgão detentor, na municipalidade, do cálculo de potencial construtivo em relação aos bens culturais imóveis tombados; Ernestina reafirma que a proposta hoje apresentada pela prefeitura está “muito diferente” da já aprovada pelo pleno; Rover informa que esta proposta ainda está sujeita a algumas alterações; Caneppele lembra que “temos apenas 11 dias” e que esta proposta precisará, portanto, ser apresentada com urgência a todos para poder ser avaliada, comparada e, se necessário, criticada; Célia concorda que a leitura da proposta do Forum no pleno pode não ter sido inteiramente entendida pelos conselheiros que votaram; Cláudia sugere: “vamos usar este espaço de comissão para fazer um trabalho colaborativo e passar depois o resultado pelo pleno; tina sugere uma reunião extraordinária; Caneppele solicita a “versão final da proposta”; Rover sugere que esta proposta seja criticada para depois ser apresentada uma versão final; Walquíria entende que todas as propostas estarão contempladas na versão final; Célia concorda, afirmando que a versão hoje apresentada é apenas um resumo, para ser entendido internamente; questionados por Tina, se a proposta está ou não fechada, Walquiria, Rover e Célia informam que se trata de uma versão inicial, elaborada ainda para ser discutida internamente e que está sujeita a alterações; Walquiria afirma que a proposta de “delegados” que votem o PD antes de ser enviado à Câmara ainda está sendo discutida internamente, embora não tenha sido aprovada pelo Pleno; segundo Walquiria, as discussões do PD acontecem em vários momentos e por várias secretarias, que precisam entender-se para poderem construir uma proposta, como se dá na discussão sobre venda de potencial construtivo de bens tombados; “não estamos parados; estamos produzindo”; lançar qualquer proposta sobre qualquer índice seria prematuro; entende que discutir o PD com os mais diversos conselhos seria mais proveitoso e mais racional; entende que também o CMDU poderá discutir os índices; já o Conselho de Cultura, por exemplo, não teria esta prerrogativa em relação a este assunto; Cláudia sugere que, para ser apresentada à reunião do Pleno, a nova proposta da municipalidade “esteja completa, com a metodologia estabelecida.” Ernestina afirma: “já oferecemos a sugestão, já discutimos, e agora está mudando.”; Rover rebate: estaríamos mudando se, ao final do segundo tempo estivéssemos apresentando alguma surpresa; mas isto não vai acontecer; precisa haver diálogo, com a sociedade civil entendendo nossas limitações municipais, e haverá o diálogo necessário; Cláudia afirma que se a sociedade civil apresenta uma proposta, ela é pactuada no Pleno, a cidade é avisada e esta proposta é alterada depois, “fica complicado”; Rover rebate: “não podemos nem iremos brincar com as pessoas; informa que quando for apresentada à população, nas reuniões de APG’s, a proposta já estará evidentemente em sua versão final; o protocolo eletrônico será disponibilizado para que a população possa apresentar suas colaborações individuais; Ernestina entende que a proposta da Prefeitura, para continuidade do processo de participação, precisa ser mantida; Segundo ela “o Dr. Kobori sugeriu que apresentássemos nova proposta de quais atividades seriam realmente indispensáveis; elaboramos esta nova proposta e vamos apresentar; uma primeira versão já foi apresentada à Cláudia; vamos encaminhar por email para toda a comissão”; Walquiria lembra que uma proposta de colaboração, se protocolada no protocolo geral, demora 3 dias para chegar ao departamento correto; Ernestina então se compromete a apresentar uma cópia para Walquiria; informa que na reunião do pleno será apresentada uma proposta como sendo do Forum e não desta comissão, pois o fórum tem esta prerrogativa;

12. **INFORMES** - Walquiria informa que haverá reunião do CONDEPACC hoje; Jarbas informa que haverá na próxima 3ª feira, na IMA, debate sobre “cidades inteligentes”; Secretário Von Zuben e o Presidente da IMA (Garnero) falarão, dentre outras coisas, do PD;

13. Próxima reunião: 15 de março de 2017, às 16:30h, na Sala Arquiteto Lobo.

14. Reuniões Agendadas: Março–22 e 29; abril – 12 e 26; maio – 10 e 24; junho – 14 e 28.

NADA MAIS.

Giovanni Galvão(João Luiz), Atuando na secretaria.

[\[1\]](#) A partir de 15 de fevereiro de 2017 esta Comissão teve sua designação alterada (por deliberação do Pleno do CONCIDADE). Antes era designada como: “CÂMARA TEMÁTICA DE POLÍTICA DE PARTICIPAÇÃO SOCIAL NO PLANO DIRETOR”